

LA BATALLA POR INTERNET (1) ■

Por la Dra. Alicia Bañuelos

Más de 190 países asisten a la Conferencia Mundial de Telecomunicaciones Internacionales (CMTI) en Dubai, entre el 3 y el 14 de diciembre. Donde se desarrolla una batalla política, ideológica y comercial sobre Internet. Está organizada por la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT) con el objetivo de revisar el actual Reglamento de las Telecomunicaciones Internacionales (RTI), que tuvo su última revisión en 1988.

La UIT es el sector de telecomunicaciones de la ONU, por ello, muchos están de acuerdo que la gobernanza de Internet quede bajo su responsabilidad; otros argumentan que es agregar burocracia y costo y que no se debería modificar la situación actual.

Los reglamentos se revisaron hace 24 años en Melbourne, cuando la web era aún una idea en la mente de Tim Berners-Lee. En esa época, la mayoría de los países estaban comenzando con la desregulación de las telecomunicaciones. Las redes móviles eran casi inexistentes y las redes digitales de servicios integrados eran la tecnología del futuro.

La importancia de la conferencia está en la definición sobre futuro de las telecomunicaciones y en especial Internet.

La pregunta es hasta qué punto y en qué dirección se modificarán los reglamentos. Durante la conferencia se abordarán temas relativamente inocuos o indiscutibles y otros muy controversiales como por ejemplo:

- La interconexión a Internet asegurando la opción de calidad de servicio con nuevos mecanismos de cobro, lo que podría terminar en el "emisor-paga". (Esto permitiría el cobro a los proveedores de contenido).

- Propuestas que permitan a los gobiernos controlar y asegurar el tráfico de Internet (o "monitorear y censurar", desde otra perspectiva) relacionados con la "seguridad", el "spam" y el "contenido pirata".

- Extender la competencia de la UIT de

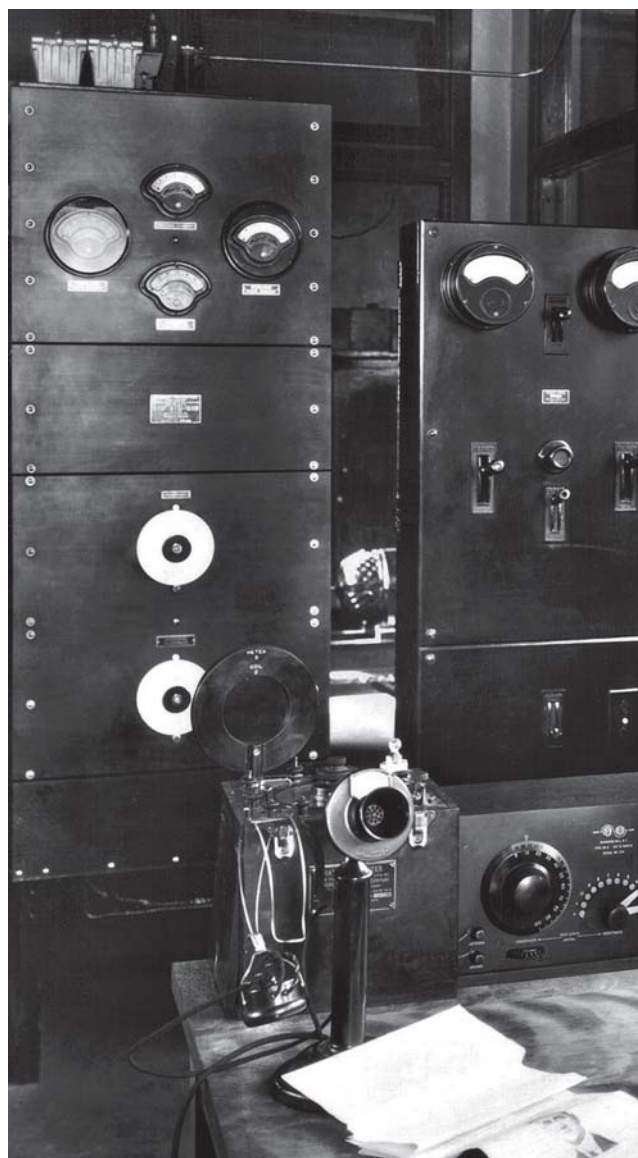
las telecomunicaciones a las TIC (Tecnologías de la Información y Comunicación)

No todos los gobiernos están interesados en los mismos temas, en algunos, el interés principal está en maximizar los ingresos por la venta del espectro o por los de interconexión. Otros desean mejorar de la penetración de banda ancha y/o la telefonía a precios competitivos y de alta calidad en sus países. Algunos otros ven a Internet como una amenaza potencial para la seguridad nacional (por ejemplo, por el uso de las redes sociales), mientras que a otros les gustaría ver el acceso definido como un derecho humano (Finlandia y San Luis ya lo tienen).

No sabemos cuál es la posición de Argentina, sí que la mayor batalla es geopolítica. A China y Rusia entre otros les preocupa el rol central de EE.UU. en la gobernanza de Internet. Por su parte, EE.UU. (que inventó y se benefició de la red de redes) tiene la posición de que es una herramienta para la difusión de la democracia a la que seguramente se sumarán los países de la UE.

Algunos analistas creen que el verdadero objetivo de la conferencia es el negocio "las propuestas que tienen más probabilidades de tener éxito prevén una modificación de la forma en que pagamos por los servicios de Internet", dijo Michael Geist, profesor de Derecho de Internet en la Universidad de Ottawa.

Éste es el caso de la propuesta de ETNO respecto del cobro de los servicios: (Asociación Europea de Operadores de Redes de Telecomunicaciones, que incluyen a algunos juga-



dores importantes, como Deutsche Telekom, KPN, Telefónica y Orange).

"...para garantizar la rentabilidad adecuada de las inversiones en infraestructuras de banda ancha, los operadores negociarán acuerdos comerciales para lograr un sistema sostenible con una compensación justa por los servicios de telecomunicaciones y, en su caso,

El crecimiento de internet plantea nuevos desafíos a los gobiernos mundiales. Algunos lugares, como San Luis, ya expresaron su postura: un derecho para todos



Una de las primeras transmisiones radiales (1920). La radiofonía era entonces el medio de comunicación más importante

respetando el principio de quien envía (a la red) paga".

Algunas propuestas parecen convincentes a primera vista pero apuntan a aumentar la rentabilidad de las compañías de telecomunicaciones sin importar los efectos negativos sobre la innovación del ecosistema tecnológico.

Un reciente informe de la OCDE encontró que el 99,5% de las relaciones entre redes (peering) no tienen contratos formales y se ejecutan "con sólo un apretón de manos". La OCDE atribuye gran parte del éxito del crecimiento del ecosistema de Internet a ese modelo, y también afirma que es "sostenible" siempre que la investigación y el desarrollo continúe.

En lo que se refiere las propuestas de "seguridad" buscan que los gobiernos y de las redes (y por tanto las empresas de telecomunicaciones) puedan mejorar el control y seguimiento de lo que transita por sus redes.

Los gobiernos quieren evitar futuros riesgos en una guerra digital, especialmente a la luz de virus sofisticados como Stuxnet, que paralizó la planta nuclear iraní de enriquecimiento de uranio, o el virus Flame, desarrollado por gobiernos hostiles a Irán. La UIT propone métodos para rastrear el malware a nivel pan-gubernamental. Pero esto se relaciona

a su vez con la censura, o la capacidad de bloquear/controlar determinados servicios o contenidos. Muchos estarán de acuerdo en controlar virus (o la piratería de contenidos) pero tendrán más reparos con contenidos tales como "Internet debe ser gestionada por los gobiernos, con especial énfasis en la in-

fluencia de las redes sociales en la sociedad".

El control del spam no es menos polémico, si bien sería deseable poner en marcha un marco internacional para bloquearlo, muchos estarán de acuerdo que el spam es una amenaza, pero si el costo del control es la interceptación institucionalizada y el filtrado de correo electrónico no tantos lo apoyarán. Dadas las disputas recientes en algunos países por el servicio de mensajería cifrada de BlackBerry, muchos se preguntan si bloquear el spam, será una pantalla para obtener más información del correo electrónico y/o una mayor vigilancia de las comunicaciones.

El término "gobernanza de Internet" fue introducido en la década de 1980 principalmente para describir el tipo específico la gestión técnica de los recursos básicos globales de Internet: nombres de dominio, direcciones IP, protocolos de Internet y el sistema de servidores raíz. Se empleó el término "gobernanza" para establecer una distinción con "Gobierno". El temor era que en cuanto los gobiernos comenzaron a ejercer el control, podrían restringir los derechos y libertades, en particular el derecho a la libertad de expresión y el derecho a la privacidad. También se temía que se introdujeran procedimientos costosos en dinero y tiempo, que redujeran la velocidad de innovación y/o bloquearan la creación de nuevos servicios y aplicaciones.

La autorregulación en la elaboración de políticas de "abajo hacia arriba" son y fueron los elementos clave de la propuesta de marco regulatorio para Internet. La comprensión de la "gobernanza de Internet" se basa en un concepto de "gobernanza sin gobiernos".

Los temas importantes a nivel gubernamental son el control de la infraestructura clave, la seguridad/censura y la neutralidad en la red (Holanda, Chile y San Luis tienen ley); no los modelos de negocio de las empresas de telecomunicaciones y su rentabilidad, que si afectan a los usuarios de la Red.

Seguiremos con atención las novedades que provengan de Dubai.